



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENAT

PREȘEDINTE

București, 25 noiembrie 2014
Nr.L.324/2014

Domnului

Senator CĂTĂLIN BOBOC

PREȘEDINTELE COMISIEI JURIDICE, DE NUMIRI, DISCIPLINĂ,
IMUNITĂȚI ȘI VALIDĂRI

În ședința din 25 noiembrie 2014, Senatul a hotărât ca *propunerea legislativă privind combaterea și prevenirea actelor cu caracter pedofil și a infracțiunilor contra libertății și integrității sexuale ale persoanelor (L.324/2014)* să fie dezbătută de Senat în termen de 60 de zile, cu respectarea dispozițiilor articolului 75 alineatul (2) teza a doua din Constituția României, republicată.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 25 noiembrie 2014.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI



Cristian-Sorin Dumitrescu

grupuri – de acord, domnul Hașotti, domnul Pașcan –, supun la vot prelungirea de la 45 la 60 de zile a termenului de adoptare tacită a acestui proiect legislativ.

Vă rog, doamnelor și domnilor, să votați.

(Replică neinteligibilă din sală.)

Suntem în timpul votului, domnule coleg.

Cu 98 de voturi pentru, niciun vot împotrivă și nicio abținere, proiectul legislativ a fost retrimis la comisie pentru o săptămână. *(Aplauze, discuții în sală.)*

Prin prelungirea termenului de adoptare tacită, suntem în termenele legale.

Domnul senator Vochițoiu. Microfonul central, aveți cuvântul.

Domnul Haralambie Vochițoiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor colegi, cred că acesta este momentul în care trebuie să spunem că, în 1999, ONU a declarat ziua de 25 noiembrie ca Ziua împotriva eliminării violenței împotriva femeilor.

Dacă tot suntem la acest subiect, eu cred că trebuie să luăm act de acest lucru și să fim de acord în Senatul României. Am simțit nevoia să declar acest lucru pentru că în rezoluția aceea exact despre asta se vorbea, ca toate guvernele, instituțiile naționale și internaționale, în această zi, să ridice această problemă.

Mulțumesc.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Mulțumesc.

Am constatat că ONU e cu noi. Nu? *(Discuții în sală.)*



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENAT

PREȘEDINTE

București, 25 noiembrie 2014
Nr. L.324/2014

Domnului

Senator CĂTĂLIN BOBOC

**PREȘEDINTELE COMISIEI JURIDICE, DE NUMIRI, DISCIPLINĂ,
IMUNITĂȚI ȘI VALIDĂRI**

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 25 noiembrie 2014, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre *reexaminare* a *propunerii legislative privind combaterea și prevenirea actelor cu caracter pedofil și a infracțiunilor contra libertății și integrității sexuale ale persoanelor (L.324/2014)*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar*.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 25 noiembrie 2014.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI

Cristian-Sorin Dumitrescu

EXTRAS
din stenograma ședinței Senatului
25 noiembrie 2014

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Punctul 28 al ordinii de zi, Propunere legislativă privind combaterea și prevenirea actelor cu caracter pedofil și a infracțiunilor contra libertății și integrității sexuale ale persoanelor.

Comisia juridică a fost sesizată în fond. Raportul este de respingere.

Legea are caracter organic.

Dintre inițiatori invit, dacă este... Nu este nimeni care să susțină propunerea legislativă.

Pe cale de consecință, dau cuvântul domnului Stancu, secretar de stat în Ministerul Justiției, minister vizat, microfonul 8, pentru a prezenta punctul de vedere.

Domnul Liviu Stancu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Întrucât nu se cunosc efectele secundare pe care această metodă medicală le poate avea asupra sănătății și integrității fizice a persoanei căreia i-ar fi aplicată, nu putem lua în considerare aceste modalități alternative de sancționare a persoanelor care au comis fapte penale.

De asemenea, deși propunerea legislativă se dorește a fi o metodă de combatere a fenomenului infracțional, ea are în vedere reducerea la jumătate a limitelor de pedeapsă pentru infracțiuni de o gravitate deosebită, cu condiția acceptării unui tratament de inhibare a pornirilor sexuale prin metode chimice.

Ca urmare și a condiționărilor constituționale potrivit cărora integritatea fizică a persoanei este garantată de stat, nu putem fi de acord cu acest proiect de act legislativ, Guvernul nesuținându-l.

Vă mulțumesc.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Dau cuvântul doamnei senator Federovici, microfonul 7, pentru raportul Comisiei juridice.

Doamna Doina-Elena Federovici:

Comisia pentru drepturile omului, Comisia pentru egalitate de șanse și Consiliul Legislativ au acordat aviz negativ pentru această propunere legislativă.

În ședința din 24 iunie 2014, membrii prezenți ai Comisiei juridice au analizat inițiativa legislativă și au hotărât să adopte, cu majoritate de voturi ale membrilor prezenți, un raport de respingere.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Mulțumesc.

Doamnelor și domnilor, deschid dezbaterile generale.

Intervenții din partea doamnelor și domnilor senatori?

Doamna senator Anghel, aveți cuvântul, microfonul 2.

Doamna Cristiana-Irina Anghel:

Mulțumesc, domnule președinte.

Am o întrebare pentru domnul care este reprezentant al ministerului: în țările europene există astfel de prevederi? Deci suntem singura țară care am făcut o asemenea propunere sau mai există în Europa Occidentală țări în care se aplică această castrare chimică la cererea părții respective?

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Doamna senator, cedați microfonul domnului secretar de stat.

Dacă nu mai sunt alte intervenții. Vă rog să răspundeți. Microfonul 8.

Domnul Liviu Stancu:

Distinsă doamnă senator,

Fiecare stat își coordonează politica penală și stabilește norme constituționale în baza cărora, așa cum bine știți, își așează măsurile de reprimare penală.

În Constituția României, integritatea fizică este foarte clar precizată. Așa cum arătam în punctul meu de vedere, pe scurt, citit adineauri, nu se cunosc încă efectele, la nivelul fiziologiei și integrității umane – fizice, deci –, care sunt determinate de acest fenomen de tratament chimic. Iată, termenul de castrare chimică ne conduce chiar la ideea unei... efectiv, a amputării unei părți a structurii noastre fizice.

Ca urmare, necunoscând încă care sunt efectele castrării fizice ca să putem să calificăm acest fenomen în legătură cu textele constituționale, nu putem să ne manifestăm în sens pozitiv, în sensul inițiativei legislative propuse de inițiator.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Mulțumesc.

Domnul senator Vasiliev. Urmează domnul senator Barbu.

Domnul senator Vasiliev întâi, domnule senator, da? Microfonul 3.

Era înaintea dumneavoastră.

Domnul Marian Vasiliev:

Stimați colegi,

Vreau să vă informez că un grup de patru senatori deja au inițiat o lege privind așa-zisa castrare chimică. Este o denumire pe care am dat-o, în sensul de a avea un impact descurajator.

Este vorba, de fapt, despre un tratament hormonal, și-i răspund eu doamnei senator, dacă domnul secretar de stat nu a răspuns direct: da, doamnă senator, există în opt state europene această măsură, numai că nu este imperativă, este opțională.

Cel care este condamnat, având această opțiune, beneficiază de o reducere a pedepsei de penitenciar și acest tratament se aplică atât în timpul perioadei de executare a pedepsei, cât și în perioada de după.

Deci o să venim cu această lege, deocamdată am avut niște disfuncționalități, va ajunge pe masa de lucru a Senatului. Suntem patru colegi din patru partide diferite care avem această inițiativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Mulțumesc.

Domnul senator Barbu, microfonul central.

Domnul Tudor Barbu:

Mulțumesc mult, domnule președinte de ședință.

Doamnelor și domnilor colegi,

Vorbesc și ca inițiator, mă număr printre cei patru care au inițiat acest proiect legislativ, și vorbesc nu atât ca senator, ci ca tată de fată, ca om care a crescut un copil și, atenție, nu discriminez pe cei care nu au avut sau nu au copii, pentru că și în rândurile acestora sunt oameni care, sper eu, înțeleg exact ce am vrut atunci când noi, cei patru senatori ai României, am inițiat acest proiect legislativ.

Mă uit la dumneavoastră și am ferma convingere că majoritatea sunteți părinți, majoritatea sunteți unchi, mătuși, aveți copii, aveți nepoți. Trăim într-o țară care, din punctul de vedere al infracționalității în care victimele sunt copii, adică, dau un exemplu, în care niște nenorociți se bagă în pat cu o fetiță de 4 ani sau de 5 ani și violează – despre asta vorbim, da –, trebuie țara, și noi reprezentăm aici națiunea română prin votul democratic, țara trebuie să rezolve această problemă într-un fel.

Am constatat, în 25 de ani de la Revoluție, nu numai că nu s-a rezolvat problema, ci că escaladează. Avem din ce în ce mai multe cazuri de viol în care victima este o fetiță sau un băiat de 8 ani, 3 ani, 4 ani, 6 ani. Vă rog frumos, cine nu a studiat cazuistica, cine nu a avut bunăvoința... Domnule Vosgianian, îmi cer iertare, vorbim despre un proiect legislativ important, îmi cer scuze! Deci colegii care nu au avut aplecare către cercetarea acestui fenomen, căci este un fenomen, din păcate, îi rog mult să nu voteze doar pe considerente de europenism sau de internaționalizare a... Nu, nu, nu! Trebuie să ne documentăm ce înseamnă acest flagel în România, câți copii au căzut victime acestor oameni și ce înseamnă castrarea. Cum bine a spus colegul

Vasiliev sau cum bine ar spune doamna Firea, unul dintre inițiatori, castrarea, doamnelor și domnilor, nu este o amputare, cum spun unii colegi. Nu, nu, nu! Nu se amputează nimic. Este un tratament medical care are efecte temporare și care înseamnă o atenționare și către societate, și către făptuitor ce înseamnă să tâlhărești trupul unei fetițe de 3 ani, ce înseamnă să violezi, să sodomizezi un băiețel de 4 ani într-o țară cu pretenții europene.

Eu mă îndoiesc că veți vota ca senatori și nu veți vota ca părinți. Mă îndoiesc că veți vota ca oameni politici și nu veți vota ca unchi, mătuși sau bunici, pentru că ar fi iresponsabil votul, din punctul meu de vedere. Responsabil ar fi, dacă vă uitați repede, repede în telefoanele mobile și vedeți ce numere de telefon au nepoții, fetițele, băiețelii pe care-i aveți acasă. Votul va fi pentru voi mult mai ușor. Uitați-vă repede în telefoanele mobile și vedeți câți copii aveți în agendă. Câți copii din familie, nu dintre prieteni.

Nu se poate să invocăm faptul că Europa nu a ajuns la acest nivel. Europa tinde – bine, Europa până la Moscova. Discuția asta a avut loc în Duma de Stat și a avut câștig de cauză punctul de vedere pe care noi, inițiatorii, îl avem în acest proiect legislativ.

Vă rog mult! Vă rog mult! Nu este un vot oarecare. Copiii vor crește și ne vor judeca. Copiii pe care încercăm să-i apărăm vor deveni electori, iar unii, atenție, vor deveni senatori, căci România nu va importa senatori din Nebraska sau din Finlanda! Vom avea copii – pe care acum îi vizează acest proiect legislativ – care vor ajunge senatori și se vor întreba: „Mă, ăia, în 2014, au avut proiectul pe masă, că am citit eu în arhivele Senatului, de ce au lăsat să ajungem aici? De ce, în 2014, nu au gândit și, mai ales, nu au votat în sensul în care să ne protejeze?”

Mulțumesc mult. (*Aplauze.*)

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Mulțumesc.

Domnul senator Georgică Severin, microfonul 4.

Domnul Georgică Severin:

Stimați colegi,

Vreau să fac doar o precizare.

În Uniunea Europeană acest sistem al castrării chimice se practică în: Marea Britanie, Danemarca și Polonia, alte țări europene sunt: Rusia și Macedonia, și în 18 state din cele 50 de state ale Statelor Unite.

Personal voi vota „pentru”. *(Aplauze.)*

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Mulțumesc.

Domnul senator Luchian, microfonul 2.

(Intervenție neinteligibilă a doamnei senator Cristiana-Irina Anghel.)

Doamnă, dumneavoastră ați vorbit. Mai sunt alți domni senatori care doresc să vorbească.

Doamna Cristiana-Irina Anghel (din sală):

Vreau să vorbesc din nou.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Da. Luați loc, că vă dau cuvântul.

Domnul Ion Luchian (din sală):

Doamna senator, doamna senator, vă rog.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Domnul senator Luchian, microfonul 2.

Domnul Ion Luchian:

Mulțumesc, domnule președinte.

Legat de proiectul de lege vreau să spun următorul lucru. Această castrare chimică, de fapt este o blocadă hormonală, care, actualmente, în România, este folosită în tratamentul cancerului de prostată. Evident că blocada hormonală are caracter temporar și poate fi întreruptă, și-și pierde efectele după întreruperea terapiei. Problema care se pune însă în cazul proiectului legislativ este în ce măsură, odată adoptată o astfel de lege, pacientul – vorbesc de cei cărora li se vor aplica efectele legii – în ce măsură

poate fi obligat să urmeze acest tratament, pentru că, până la urmă, ei au o boală, se ocupă cu astfel de chestiuni patologice, au nevoie de asistență psihologică și psihiatrică.

Probabil că în lege trebuie să apară... Mărturisesc că nu m-am uitat la dispozițiile finale, dacă există vreo modalitate de a-i obliga să facă acest tratament. În rest, tratamentul hormonal nu înseamnă niciun atentat la integritatea fizică a omului respectiv.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Domnul senator Iovescu, microfonul 2.

Domnul Ioan Iovescu:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință,

Dragi colegi,

Și în comisie am susținut inițiativa. Îmi pare rău... adică e foarte bine că domnul Barbu o susține, dar să știți că asta este inițiativa colegilor de la PSD. Vine și a dumneavoastră?

Dar, haideți să o votăm și pe asta, cum este ea. Probabil că a dumneavoastră – cum spunea colegul Vasiliev – este alta.

(Intervenție neinteligibilă a domnului senator Tudor Barbu.)

Da, din ... Nu contează asta. Eu am spus de la început că în comisie am votat-o. Nu aș fi vrut să iau cuvântul, dar este foarte important să nu lăsăm... Și m-a marcat discursul dumneavoastră, domnule Barbu.

(Domnul senator Tudor Barbu solicită cuvântul.)

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Nu, nu. Dreptul la replică... Domnule senator, vedeți? E neplăcut, e neplăcut să vă trimit la loc, da? O să vă dau drept la replică după ce terminăm... Nu, nu, nu vă repet... Luați loc, vă rog frumos! Vă dau drept la replică, când se dă, la sfârșitul intervențiilor.

Urmează domnul senator Motoc, urmează doamna senator Anghel și dreptul la replică al domnului senator Barbu, după care intrăm în procedură de vot, pentru că, la 12.30, avem legile organice.

Aveți cuvântul, microfonul...

Domnul Octavian Motoc:

Vă mulțumesc, stimați colegi.

Ați înțeles, cred, foarte bine că un violator, în momentul în care acceptă să fie castrat chimic, are o reducere a pedepsei. Bineînțeles că acest om, pentru a i se reduce pedeapsa, acceptă, știind că nu este o chestie pe care o face pentru o durată nedeterminată, ci poate să revină la situația inițială. Însă, ce este mai important este că pornirea violatorului rămâne și, dacă el nu poate să mai violeze, este foarte posibil săucidă.

Eu cred că nu este o soluție pentru Europa zilelor noastre această propunere a colegilor noștri.

Vă mulțumesc mult. (*Discuții în sală; discuții la prezidiu.*)

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Dau cuvântul doamnei senator Anghel, microfonul 2.

Doamna Cristiana-Irina Anghel:

Da. Mulțumesc, domnule președinte. E bine și mai târziu decât niciodată.

Cu tot respectul domnule secretar de stat, am o întrebare: în momentul în care ați emis avizul negativ, ați luat în calcul drepturile celui care produce actul de pedofilie, dar ați luat în calcul drepturile copilului care este abuzat, care poate să rămână marcat pe viață, care poate, la rândul lui, să devină un om deviant atunci când este mare din cauza acestei probleme?

România este o țară de turism în acest sens. Vedem foarte mulți occidentali care, tocmai datorită faptului că nu există sau, mai bine zis, din cauza faptului că nu avem o legislație foarte dură în acest domeniu, vin și-si bat joc de copiii noștri.

Deci la lucruri și la boli grele soluțiile sunt foarte grele, da?! Se face cu acordul lor. Deci, dacă nu există acord, nu va fi castrarea respectivă. Dar, iertați-mă, mie îmi pasă mai mult de viața copiilor noștri decât de a unui pedofil.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Foarte scurt. Ultima intervenție a domnului secretar de stat, microfonul

8. Foarte scurt, vă rog, domnule secretar.

Domnul Liviu Stancu:

Distinsă doamnă senator,

Doamnelor și domnilor senatori,

Vă asigurăm că întotdeauna, când un sistem sancționator este clădit de către un stat, se are în vedere politica penală, aceea care, evident, are în centrul atenției reprimarea sancțiunilor.

Totodată, vă asigur de un fapt care este... pe care și dumneavoastră l-ați remarcat, că spațiul privativ de libertate din România este mai mult decât descurajant. Știți foarte bine la ce sancțiuni suntem supuși din partea CEDO, ca urmare a condițiilor destul de delicate din penitenciarele românești. Și ca urmare, dacă discutăm de o formulă privativă de libertate cu un efect extrem asupra celor care ajung acolo, cred că experiența românească este evidentă. În consecință, vă asigur că, atunci când se alcătuieste și se configurează modalitatea de reprimare a sancțiunilor, se are în vedere, în primul rând, ca fundament, evitarea pe viitor a acestora. Deci, în primul rând, vizăm a proteja persoanele care ar putea fi supuse unor agresiuni.

Cred că am răspuns la întrebarea dumneavoastră și în primul subiect și în ceea ce privește forța cu care reprimăm astfel de sancțiuni.

Vă mulțumesc foarte mult.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Mulțumesc.

Înainte de a-i da cuvântul domnului senator Barbu, pe care-l invit la microfonul central pentru 30 de secunde, la replică, vreau să reamintesc definiția dreptului la replică: „Dreptul la replică se dă atunci când este invocat numele unei persoane – domn senator, bineînțeles – în discursul altui coleg cu conotații negative sau care nu corespund cu realitatea”.

Deci, domnule senator, vă rog, aveți cuvântul. Eu am auzit cuvânt de apreciere la intervenția dumneavoastră, dar... în sfârșit.

Domnul Tudor Barbu:

Domnule președinte de ședință,

Vă mulțumesc, pentru cele 30 de secunde. Aș dori să nu le cronometrați, pentru că, înainte de toate, vreau să vă mulțumesc încă o dată, ați remarcat corect: dreptul la replică pe care l-am solicitat este olecuță abuziv, că nu a fost o critică la adresa mea, dar ca inițiator, ca senator, și nu atât ca senator și inițiator, domnule președinte de ședință, cât ca părinte, beneficiez cu multă mulțumire de aceste 30 de secunde. *(Discuții în sală.)*

Stimați colegi...

Stimați colegi!

Vreau să precizăm, vreau să precizăm că legea pe care o discutăm, indiferent că vine pe filiera PSD – Camera Deputaților, indiferent că vine pe filiera Senatului, cei patru senatori care au inițiat-o înaintea colegilor PSD-ști din Cameră, pentru mine nu se poate opri în vanitatea de a fi răspunzător la întrebarea cine a fost primul. Nu contează! Important este ce s-a spus în sală.

Și-i mulțumesc domnului Severin, doamnei Anghel și celorlalți care au înțeles exact despre ce vorbim: despre protejarea copiilor, despre protejarea fetițelor și băieților care la 3 ani, 4 ani, 5 ani, 8 ani ajung victimele unor nemernici, unor nenorociți, despre care aici s-a vorbit ca și cum ar fi pacienți. Nu, nu sunt pacienți! Ei sunt violatori! Ei sunt infractori în cea mai joasă și gravă speță pe care o prevede Codul penal! Este dincolo de tâlhărie și de omor deosebit de grav! Este viol și tâlhărie sufletească în care victima este o fetiță sau un băiețel, repet, de multe ori, sub 10 ani.

Am permisiunea liderului nostru de grup, domnul Hașotti, să vă solicit, domnule președinte de ședință, să puneți la vot următoarea solicitare: retrimiteră la comisie, rediscutarea acestui proiect legislativ în sensul armonizării lui cu proiectul Senatului care, anterior proiectului de la Cameră, a intrat pe filiera de legiferare. De ce? Pentru că noi considerăm că avem un

punct de vedere mult mai studiat, mult mai european și mult mai verificat cu societatea civilă decât anteriorul proiect.

Repet: mult mai european și mai verificat cu societatea civilă.

Vă mulțumesc mult pentru înțelegere.

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Domnule senator, *non multa sed multum*. Dacă procedăm cum spuneți dumneavoastră, retrimitem proiectul legislativ la comisie, de fapt, îl întârziem. Dacă nu îl adoptăm astăzi, oricum, el se adoptă tacit. Deci se adoptă astăzi tacit.

Pe cale de consecință, riscăm să-l trimitem la comisie și să nu se întâlnească la Cameră pentru a fi discutate împreună, cum este normal.

Domnul președinte Sârbu.

Facem un deserviciu...

Domnul Ilie Sârbu:

Eu aș avea o propunere: să cerem o prelungire de termen, pentru că, dacă nu s-a cerut în Biroul permanent, oricum, plenul este suveran și, dacă toate grupurile sunt de acord, putem să votăm. Și atunci, la 60 de zile, se poate merge și are timp să meargă la comisie, să se întâlnească cele două proiecte și, într-adevăr, să avem un proiect... nu știu dacă european. Totdeauna trebuie să ne raportăm la european... Poate avem și noi nevoile noastre. Și decât să ne fie copiii abuzați... Chiar dacă un copil, numai, va fi abuzat! Mai bine să am pe conștiință că va fi un infractor... nici nu știu cum să-l numesc – pedepsit. Asta-i viața. Să nu facă lucrul ăsta. Că, dacă i-ați văzut, când beau, fac orice, dar nu se dau cu capul de zid, fac alte lucruri. Și atunci, trebuie să fie totuși o lege care să interzică lucrul ăsta, să-i sancționeze. *(Aplauze, discuții în sală.)*

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Domnul senator Hașotti, foarte pe scurt.

Dar, înainte să intervină domnul senator Hașotti, vă spun cum procedăm: există solicitarea unui grup de a retrimite la comisie. O retrimitem

la comisie și, după ce o retrimitem la comisie, supunem la vot prelungirea termenului. Că, altfel, retrimiteria la comisie este caducă, pentru că se adoptă tacit astăzi.

Aveți cuvântul, domnule senator.

Domnul Puiu Hașotti:

Vă mulțumesc.

Eu nu vreau să pledez într-un fel sau în celălalt, vreau să vă aduc un argument pentru retrimiteria la comisie, argument care constă în formularea, după părerea mea, defectuoasă chiar la prima modificare, la alin. (4). Și am să vă citez, ca să vedeți că formularea, în opinia mea, este defectuoasă: „În cazul infracțiunilor de agresiune sexuală asupra minorilor sau urmate de moartea victimei – și acum, atenție! – făptuitorul poate fi obligat să urmeze tratamentul de castrare chimică dacă a beneficiat, prin consimțământul său, (...)”

Cum poate fi obligat dacă beneficiază de consimțământul său? Este o eroare în redactarea textului. Evident că, atunci, trebuie să-l retrimitem la comisie, fie și numai pentru acest argument care este o contradicție în termeni aici. *(Aplauze, discuții în sală.)*

Domnul Cristian-Sorin Dumitrescu:

Absolut corect.

Doamnelor și domnilor, avem solicitarea unui grup parlamentar de a retrimite proiectul legislativ la comisie.

Doamnelor și domnilor, deschid votul.

Pentru o săptămână, nu mai mult.

100 de voturi pentru, niciun vot împotriva și nicio abținere, a fost transmis. *(Discuții la prezidiu.)*

Și acum, doamnelor și domnilor, acest proiect legislativ, în mod normal, pentru prelungirea termenului de adoptare tacită de la 45 la 60 de zile, vine propunerea din partea Biroului permanent, dar plenul este suveran. Și, pe cale de consecință, la propunerea Grupului PSD și cu asentimentul celorlalte